

А.Н. Орехов

КИРПИЧНЫЙ «СТИЛЬ» В АРХИТЕКТУРЕ ПРОМЫШЛЕННЫХ ЗДАНИЙ РОСТОВА-НА-ДОНУ РУБЕЖА XIX–XX ВЕКОВ

Статья посвящена характеристике кирпичного «стиля» в архитектуре промышленных зданий Ростова-на-Дону на рубеже XIX–XX вв. Автор выявляет отличительные черты стиля — использование открытой кирпичной кладки, фигурного и мелкогабаритного кирпича, акцент на тектонике фасадов, стилизацию и геометрическое упрощение форм средневековой и классической архитектуры. На основе историко-архивных и натурных исследований анализируются крупнейшие промышленные комплексы города, включая утраченные (Новые скотобойни) и частично сохранившиеся (Писчебумажная фабрика И.С. Панченко, Табачная фабрика В.И. Асмолова, мельница И.А. Супрунова). Рассмотрены особенности размещения предприятий в структуре города второй половины XIX – начала XX вв., разнообразие подходов к композиционному и стилистическому решению фасадов: от лаконичных форм 1860–1870-х гг. к более насыщенному декору 1880–1900-х гг. Показана зависимость декоративного убранства корпуса от его функциональной роли и расположения в структуре квартала. Подчеркивается, что, в отличие от эклектичной гражданской архитектуры того времени, промышленным постройкам была присуща большая цельность художественного образа. Подробно рассмотрены два примера промышленных комплексов в кирпичном «стиле»: мельница И.А. Супрунова и Новые ростовские скотобойни. Отмечаются современные угрозы сохранности подобных объектов — утрата аутентичной кладки, отсутствие охранного статуса, некомпетентный ремонт.

Ключевые слова: кирпичный «стиль», промышленная архитектура Ростова-на-Дону, рубеж XIX–XX веков, Ростовские скотобойни, Писчебумажная фабрика И.С. Панченко, Табачная фабрика В.И. Асмолова, мельница И.А. Супрунова

A.N. Orekhov

BRICK “STYLE” IN THE ARCHITECTURE OF INDUSTRIAL BUILDINGS IN ROSTOV-ON-DON AT THE TURN OF THE 19th–20th CENTURIES

The article is devoted to the characteristics of the “brick” style in the architecture of industrial buildings in Rostov-on-Don at the turn of the 19th–20th centuries. The author identifies the distinctive features of the style — the use of open brickwork, curly and small-sized bricks, an emphasis on the tectonics of facades, stylization and geometric simplification of forms of medieval and classical architecture. Based on historical, archival and field studies, the largest industrial complexes of the city are analyzed, including the lost (New slaughterhouses) and partially preserved (I.S. Stationery Factory Panchenko, V.I. Asmolov Tobacco Factory, I.A. Suprunov mill). The features of the placement of enterprises in the city structure of the second half of the 19th – early 20th centuries, the variety of approaches to the compositional and stylistic solution of facades are considered: from the laconic forms of the 1860s and 1870s to the more saturated decor of the 1880s and 1900s. The dependence of the decorative decoration of the building on its functional role and location in the block structure is shown. It is emphasized that, unlike the eclectic civil architecture of that time, industrial buildings had a great integrity of artistic image. Two examples of industrial complexes in the “brick” style are considered in detail: the I.A. Suprunov mill and the New Rostov slaughterhouses. Modern threats to the safety of such facilities are noted — loss of authentic

masonry, lack of protected status, incompetent repairs — and it is proposed to consider industrial buildings as an important resource for integration into the modern urban environment.

Keywords: “brick” style, industrial architecture of Rostov-on-Don, turn of the 19th–20th centuries, Rostov slaughterhouses, I.S. Panchenko Stationery factory, V.I. Asmolov Tobacco factory, I.A. Suprunov mill

ВВЕДЕНИЕ

Архитектура промышленных зданий конца XIX – начала XX в. занимает важное место в историко-градостроительном наследии городов юга России. Особое значение в этом контексте приобретает так называемый кирпичный «стиль», широко распространенный в застройке Ростова-на-Дону и других промышленных центров региона. Сегодня эти объекты подвержены опасности разрушений, физического износа, некомпетентного ремонта, в ходе которого нередко утрачиваются ключевые элементы их архитектурного облика. Особенно уязвимыми оказались фасады, которые в большинстве случаев к настоящему времени лишены аутентичной кладки и характерного декора. Учитывая усиливающийся интерес к сохранению индустриального наследия и его интеграции в современную городскую среду, возникает потребность в системном изучении промышленной архитектуры рубежа XIX–XX вв., ее типологии, стилистических особенностей и историко-культурного значения.

Промышленная архитектура второй половины XIX в. была исследована в трудах, посвященных как столичной застройке М.С. Штиглиц (*Штиглиц* 1996), так и архитектуре крупных индустриальных центров страны (*Солонина* 2021), В.В. Серебряная (*Серебряная* 2017). Отдельные конторские, производственные и складские постройки Ростова-на-Дону, выполненные в кирпичном «стиле», рассматривались в научных публикациях и монографиях Г.В. Есаулова (*Есаулов, Черницына* 1999), А.М. Ивановой-Ильичевой (*Иванова-Ильичева* 2024), Ю.В. Петрусенко (*Петрусенко* 2022). Однако специфические черты проявления этого стиля именно в производственных и конторских зданиях до настоящего времени не становились предметом специального исследования.

Научная новизна статьи состоит в том, что впервые детально изучены история строительства, архитектурно-художественные особенности и функционально-планировочная структура крупнейших

образцов промышленной архитектуры кирпичного «стиля» в Ростове-на-Дону — утраченного комплекса Новых скотобоев, частично сохранившегося ансамбля Писчебумажной фабрики И.С. Панченко, комплекса Табачной фабрики В.И. Асмолова и ряда других объектов. В научный оборот введены новые документальные сведения, а также проведен сравнительный анализ промышленных зданий городов юга России.

Практическая значимость исследования заключается в возможности использования его результатов при подготовке исторических справок и охранной документации для объектов культурного наследия, выполненных в кирпичном «стиле». Представленные материалы могут служить основой для ремонтно-реставрационных мероприятий — как при воссоздании аутентичного облика и декоративного убранства фасадов, так и при подборе и аргументации архитектурных аналогов для восстановления утраченных элементов декора и конструктивных деталей.

Цель статьи — выявить характерные черты кирпичного «стиля» в архитектуре промышленных зданий и комплексов Ростова-на-Дону рубежа XIX–XX вв.

В ходе исследования применялись методы натурного изучения сохранившихся образцов кирпичного «стиля», включая фотофиксацию, обмерные работы и обследование фрагментов городской территории, где ранее располагались ныне утраченные здания и комплексы промышленной архитектуры. Выполнен сравнительный анализ промышленных объектов юга России, возведенных в кирпичном «стиле» на рубеже XIX–XX вв. В статье использованы результаты проведенных автором историко-архивных исследований.

«Кирпичный стиль» как рациональное направление архитектуры середины – второй половины XIX в., на начальном этапе (в 1870–1880-е гг.), является характерной чертой промышленных и утилитарных объектов Ростова-на-Дону, а в 1890–1900-е гг. распространяется в архитектуре жилых и общественных зда-

ний» (Иванова-Ильичева, Орехов, Орехов 2020).

До 1880-х гг. развитие архитектуры кирпичного «стиля» было во многом обусловлено стремлением к экономичности и технологической рациональности. Характерными признаками раннего этапа стали отказ от штукатурных покрытий, упрощенные формы фасадного декора и акцент на эстетические качества открытой кирпичной кладки. Последняя, помимо выразительности, демонстрировала и практические преимущества: высокая устойчивость к климатическим условиям юга России обеспечивала ее долговечность. «Кирпичный стиль» позволил более тесно связать внешнее оформление стены с ее конструкцией и создать новые декоративные эффекты» (Инчик 2018). В то же время архитектурная репрезентативность по-прежнему ассоциировалась с обилием декоративных элементов, особенно в отношении крупных общественных и жилых зданий. Даже в сегменте недорогой застройки нередко предпринимались попытки усложнить художественное решение фасадов за счет сочетания кирпичной кладки с лепным декором, отражая стремление заказчиков к внешней выразительности и престижности.

Именно в этот период в кирпичном «стиле» были реализованы первые образцы промышленной и складской архитектуры, многие из которых ныне имеют статус объектов культурного наследия федерального значения (например, Комплекс экспортных зерновых складов, XIX в.). Наряду с ними появляются отдельные общественные здания — учебные и благотворительные учреждения, такие как Классическая гимназия (1877 г., архитектор Н.А. Дорошенко), а также примеры массовой жилой застройки на окраинах дореволюционного Ростова-на-Дону (ул. Донская, 34 и 51; ул. Ульяновская, 4).

ПРОМЫШЛЕННЫЕ ЗДАНИЯ В КИРПИЧНОМ «СТИЛЕ» В СТРУКТУРЕ ЗАСТРОЙКИ РОСТОВА-НА-ДОНУ

Деятельность промышленных предприятий в городах России XIX в. регламентировалась государством, в первую очередь «Уставом о промышленности фабричной и заводской» (Устав о промышленности 1857), который охватывал вопросы учреждения промышленных заведений, техно-

логии производства продукции, правил представления на выставках и реализации продукции, отчасти размещения и строительства промышленных зданий, а также «Свод учреждений и уставов строительных» (Свод учреждений 1857: 96). Для таких территорий, как Санкт-Петербург, Москва и губернии Санкт-Петербургская и Московская, были установлены особые правила о размещении и устройстве частных заводов, мануфактурных и фабричных заведений. Особо оговаривалось размещение в структуре города кожаных, мыловаренных, сальных и свечных заводов, организация которых разрешалась только после «приличного для них места» (Устав строительный 1857: 95). Для всех городов в 1857 г. были установлены правила: «Фабрик и заводов, вредных чистоте воздуха, в городах и выше городов по течению реки и протоков строить не дозволяется» (Устав строительный 1857).

Отсутствие строгих законодательных регламентаций и детализированных строительных норм, определяющих размещение большинства видов промышленного производства в городской среде, обусловило характерную для второй половины XIX в. тенденцию: значительное число предприятий располагалось в непосредственной близости от центральных районов, однако преимущественно вне главных магистралей, какими являются улицы Почтовая (в 1860–1870-е гг.) и Большая Садовая (после 1880-х гг.) в границах проспектов Таганрогского и Большого (Большого Столыпинского). Размещение предприятий определялось прежде всего экономическими интересами владельцев: стремясь рационально использовать принадлежащие им земельные участки, они нередко выбирали территории, находившиеся в удобной транспортной доступности. Вместе с тем, если в распоряжении фабрикантов имелись подходящие участки в самой центральной части города, строительство на них считалось вполне оправданным. Здесь возводились не только конторские и складские помещения, но и производственные корпуса. Зачастую на красную линию улицы выходили фасады конторских корпусов, а производственные здания старались разместить в глубине квартала.

За чертой городского поселения по плану, утвержденному в 1886 г., были построены, помимо большинства кирпичных и известковых заводов, склад сырых

кож и ростовские скотобойни, что соответствовало регламенту, утвержденному «Уставом о промышленности фабричной и заводской» (1857 г.): «Бойни надлежит строить за городом, и от мясных рядов особо...» (*Устав о промышленности 1857: 127*). Анализ расположения промышленных предприятий в структуре Ростова дает возможность отметить, что между улицами Скобелевской и Степной на всем их протяжении сформировался «пояс» компактного размещения продолженных комплексов, частично продолжавшийся на территориях между чертой городского поселения, границей Нахичеванской выгонной земли и Ростово-Нахичеванской межей. Вместе с тем в застройке районов, близких к центру города, сформировались целые промышленные кварталы (рис. 1).

ЭВОЛЮЦИЯ ФОРМ КИРПИЧНОГО «СТИЛЯ» В ПРОМЫШЛЕННОЙ АРХИТЕКТУРЕ РОСТОВА-НА-ДОНУ 1860-1900-Х ГОДОВ

Кирпичный «стиль» в регионе, как и в столице, не был явлением застывшим. «Кардинальным изменениям подвергалась не только внутренняя структура зданий, не только их архитектурно-пространственные параметры — пролеты, соотношения высот, окон и простенков, но и художественное решение фасадов, их декоративная насыщенность» (*Штиглиц 1996: 71*).

Первые промышленные предприятия в городе появляются между 1811 и 1835 гг. «Их появление стало первым шагом в развитии промышленности Ростова, который с этих пор перестает быть исключительно торговым городом» (*Есаулов, Иванова-Ильичева, Исаенко 1998*). Начальный этап формирования промышленной архитектуры в кирпичном «стиле» относится к 1860–1870-м гг., когда были основаны крупнейшие предприятия Ростова-на-Дону и построены первые производственные корпуса и здания контор. Например, в 1857 г. была основана Табачная фабрика В.И. Асмолова, в 1859 г. — Чугунно-литейный и механический завод ростовского 1-й гильдии купца Д.А. Пастухова близ Богатого источника; в 1864 г. началось строительство промышленных зданий Кирпичного завода Н. Епифанова; в 1873 г. основано «Товарищество Ростовской-на-Дону писчебумажной фабрики» (позже получившей название «Пис-

чебумажная фабрика И.С. Панченко»), а в 1874 г. — Пивоваренный завод «Южная Бавария» купца Шортана («Стукен и К°»).

«Экономический подъем в 1870–80-е гг. сопровождается массовым промышленным строительством. В этот период возводятся новые фабрики и склады, мельницы и конторы» (*Есаулов, Иванова-Ильичева, Исаенко 1998*). В 1880–1890-е гг. в Ростове построено значительное количество зданий в кирпичном «стиле», в том числе промышленных корпусов, а в 1890–1900-е гг. происходит реконструкция существовавших зданий и расширяется строительство крупных комплексов промышленных предприятий, основанных значительно раньше, таких как, например, комплекс Новых скотобоен.

Уже в 1830-е г. законодательно была обозначена свобода архитектурно-художественного решения промышленных зданий от каких-бы то ни было жестких норм и правил, что было, в частности, закреплено в «Уставе строительном»: «Строения заводские и фабричные не подлежат никаким правилам относительно фасадов, высоты крыши и других архитектурных наружных правильностей; ибо наружный вид сих строений должен соответствовать внутреннему расположению, приспособленному к потребностям здания» (*Устав строительный 1857*). Те же положения сохраняются и в законодательстве последней четверти XIX в. (*Устав строительный 1881*). Это позволило сосредоточиться на достижении экономической эффективности и функциональности зданий, стимулировало раннее распространение кирпичного «стиля» в промышленной архитектуре.

Для промышленных построек в кирпичном «стиле» характерны симметричная композиция с одной или двумя осями, лапидарное решение фасадной стены, скупая пластика кирпичного декора. Образный строй этих зданий определяет «массивность и тяжеловесная экспрессия» (*Штиглиц 1996: 75*). Постепенное развитие промышленных комплексов сопровождалось пристройкой новых объемов к изначально симметричным корпусам, что приводило к усложнению силуэта и включению в архитектурную композицию выразительных вертикалей, например водонапорных башен.

Декоративное убранство концентрировалось преимущественно в венчающей части зданий — в завершениях ризали-

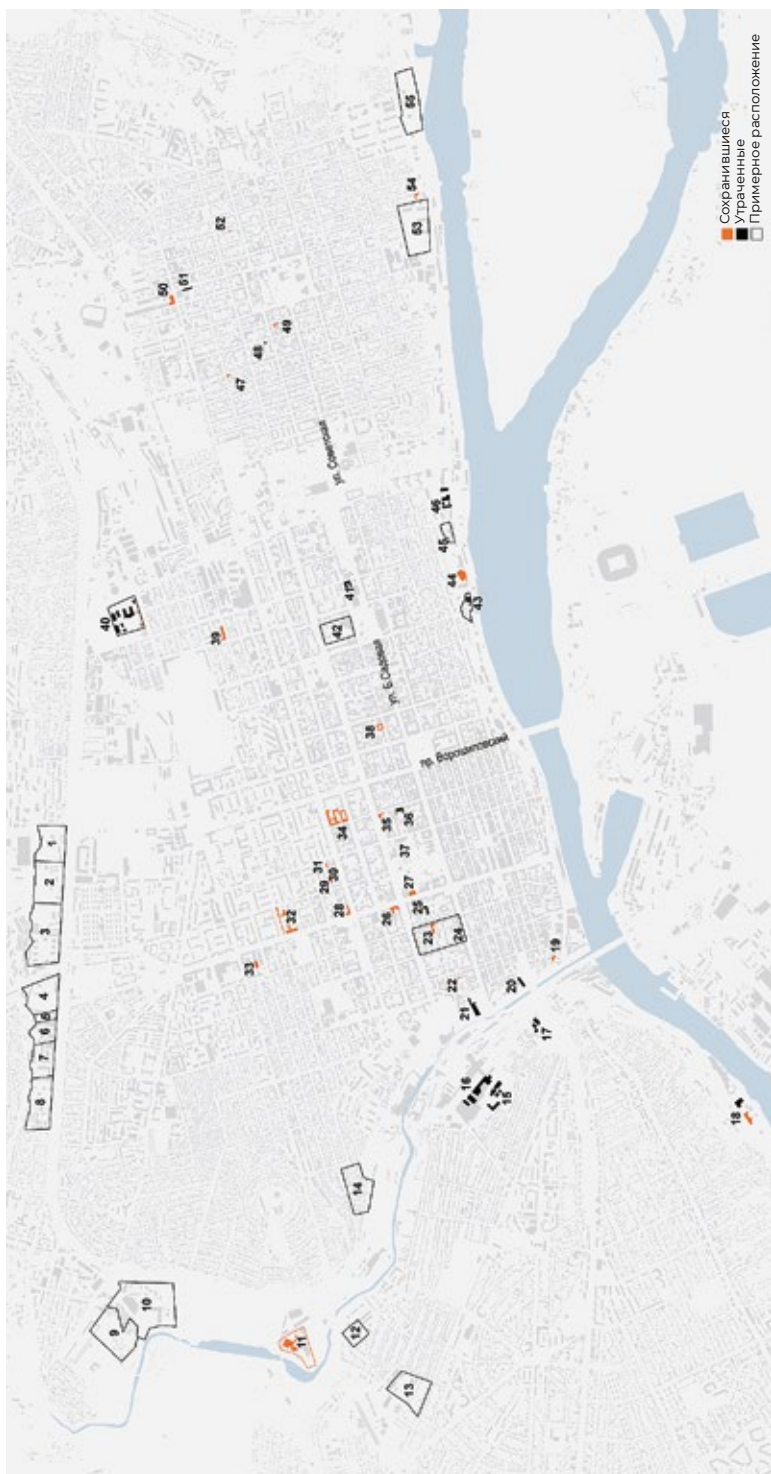


Рис. 1. Промышленные здания в кирпичном «стиле» в структуре застройки Ростова-на-Дону начала XX в. Схема выполнена автором

Экспликация: 1. Кирпичный завод Минаева 2. Кирпичный завод Боевского 3. Кирпичный завод Дранкина 4. Кирпичный завод Окулина и Потова 5. Кирпичный завод Иванова 6. Кирпичный завод Бахтина 7. Кирпичный завод Руденко 8. Кирпичный завод Золотарева 9. Кирпичный завод Ильина 10. Кирпичный завод Левандова 11. Газодильный завод Писчебумажная фабрика Панченко 12. Кирпичный завод Писчебумажная фабрика Панченко 13. Силикатный кирпичный завод Попилина и Ко 14. Кирпичный завод Ефимова 15. Пожарное депо железнодорожных мастерских 16. Парк колесного и вагонного цехов Главных мастерских 17. Газовый завод 18. Завод по производству портландского цемента «Союз» 19. Производственный корпус завода 20. Паровая вальцовая мельница братьев Х. и Б. Рыс 21. Писчебумажная фабрика И.С. Панченко 22. Бывший корпус гончарно-цементного завода (корпус парового агрегата бастрового, известкового и гончарного завода В.И. Фандеева) 23. Бывший корпус пивоваренного завода и макаронной фабрики И.И. Чурилина 24. Макарянная фабрика И.И. Чурилина 25. Производственное здание мельницы И.А. Султанова 26. Табачная фабрика Кушнарёва 27. Пивзавод «Южная бавария» 28. Здание табачной фабрики братьев И. и А. Аспандия 29. Здание фабрики 30. Здание фабрики 31. Здание фабрики 32. Комплекс каменных складов 33. Обувная фабрика 34. Комплекс табачной фабрики Аскалова и К. 35. Колокольный завод А.И. Бурцева 36. Здание паровой мельницы Солодова 37. Центральная электрическая станция 38. Мостобойный завод Костина 39. Завод цебед, тянцевое железа и белой жести 40. Новые ростовские ситобойни 41. Завод братьев Мартин литейно-механический завод Т. Нитнера 42. Центральная электрическая станция 43. Водотраход 44. Завод Пастухова (изначально чугуно-литейный и механический завод Фрошштейна) 45. Электрическая станция трамвая 46. Мельница Парамонова 47. Здание чугунолитейного завода Копылинова 48. Бывшее здание ватонной фабрики И.М. Чойлахова 49. Макарянная фабрика Нолбандова 50. Здание мываренного завода Б.Н. Хачуразова 51. Бывший завод Каторжинской 52. Фабрика С.Н. Морозова 53. Завод товарищества «Мылловар» Мылловаренный завод 54. Мельница Торгового дома братьев Дутикова 55. Завод Красный Аксай, г. Нехичевань-на-Дону

тов и раскреповок, горизонтальных тягах и формах венчающих карнизов, в решении аттиков и парапетных башенок, в обрамлениях оконных проемов и завершениях лопаток, подчеркивая тектоническую и функционально-конструктивную основу сооружений. Основой декоративного убранства часто была стилизация форм средневековой западноевропейской архитектуры в сочетании с упрощенными и геометризованными формами классической архитектуры. В 1880–1890-е гг. в промышленной архитектуре все активнее проявлялись тенденции так называемой «визуальной тектоничности» фасадов: «выявление структурного каркаса средствами декоративных форм: разнообразных горизонтальных и вертикальных тяг, сильно выступающих лопаток, пилястр, карнизов» (Иванова-Ильичева 2021).

В отличие от гражданской архитектуры того же периода в данном направлении использовался более ограниченный набор разновидностей кирпича, что определяло более плоскостной характер декора, отмечается отказ от сочетания кирпичной кладки с элементами из природного камня, оштукатуренными элементами, лепным декором, облицовкой керамической плиткой, что способствовало общему колористическому и фактурному единству фасадов. Расширение производства силикатного кирпича на рубеже XIX–XX вв. и его доступность в строительной практике города приводит к тому, что и в промышленных все чаще средством выразительности в решении фасадов становится сочетание поверхностей из красного и деталей из силикатного кирпича.

Выявление тектоники многоэтажных каркасных зданий в 1900–1910-е гг., стремление рационально организовать внутреннее пространство, отказ от декоративных элементов, не связанных со структурой интерьера, применение ритмических композиций фасадов и использование характерных эстетических свойств строительных материалов, а также формообразующая роль конструкций покрытия в одноэтажных зданиях, где они намеренно «раскрывались» в интерьере, — все эти черты кирпичного фабрично-заводского «стиля» во многом превосходили принципы архитектуры эпохи модерна. В последующие десятилетия в новых условиях они получили развитие благодаря новым инженерно-техническим возможностям

и изменению художественных представлений. Совершенствование функционально-конструктивной основы промышленного зодчества сочеталось с комплексным подходом к архитектурно-художественным задачам. В отличие от эклектичной гражданской архитектуры того времени, промышленным постройкам было чуждо стилистическое смешение, что усиливало цельность и выразительность образа как отдельных корпусов, так и всего производственного ансамбля.

КОМПЛЕКС МЕЛЬНИЦЫ И.А. СУПРУНОВА

Анализ произведений кирпичного «стиля» показывает, что большинство производственных корпусов, расположенных в глубине кварталов, вне зависимости от близости предприятия к центральным улицам, имеют более простые лапидарные формы и более простой декор. Отличительной чертой, характерной для этих промышленных корпусов, стало выявление несущего каркаса стены — простенки и угловые части корпусов отмечаются лопатками упрощенной формы. Декор ограничивается минималистичным оформлением оконных проемов, решением карнизов и межэтажных тяг. В то же время здания, относящиеся к промышленным объектам, но расположенные по периметру квартала, как правило, решаются более сложно и нередко обильно декорируются. В качестве примера можно отметить комплекс мельницы И.А. Супрунова на Таганрогском проспекте (рис. 2).

Образ производственного корпуса упрощенный и напоминает современные зданию аналоги: мельница М. Башкирова в Нижнем Новгороде, Мельница Гулиева в Ставрополе, Мельница Парамонова в Ростове-на-Дону. Отличительными чертами этого пятиэтажного здания в кирпичном «стиле», решенного в формах, стилизующих архитектуру романского периода, стали: массивный треугольный фронтон, венчающий центральную часть южного фасада; простого профиля угловые лопатки на всю высоту здания; декоративно решенные оконные кирпичные перемычки арочной и лучковой формы, а также прямоугольные окна верхнего ряда с простыми кирпичными перемычками.

Значительно отличается от производственного здания двухэтажная контора мельницы И.А. Супрунова, главный фасад которой выходит на проспект Таганрог-

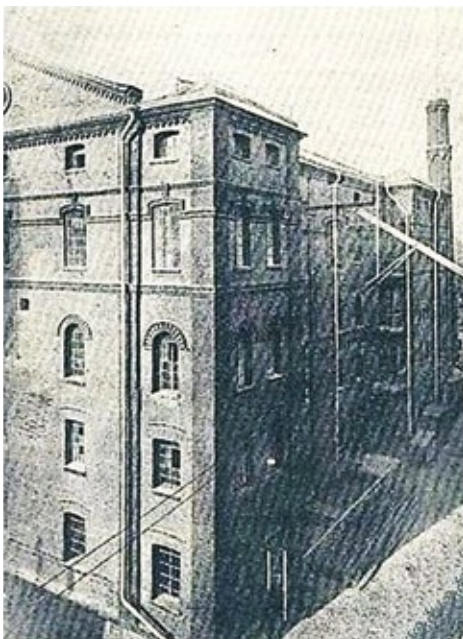


Рис. 2. Комплекс мельницы И.А. Супрунова. Производственное здание (Рекламный буклет 1908)

ский. В 1888–1904 гг. здание принадлежало Х.Г. Майоровой (Есаулов, Черницына 1999: 68; *Оценка недвижимых имуществ города Ростова-на-Дону 1904*), причем нижний этаж был каменный, а верхний — деревянный (ГАРО Ф. 90. Оп. 1. Д. 23. Л. 5). В 1905 г. в собственности Христины Григорьевны Майоровой остается незначительная часть недвижимости, а три соседних участка приобретает И.А. Супрунов и организует здесь паровую мельницу, а в здании, принадлежащем некогда Майоровой, новый владелец размещает контору предприятия (*Оценка 1905*). Здание было выполнено в кирпичном «стиле» с использованием стилизованных форм древнерусского зодчества. Стилистика этого здания поддерживает образ здания Асмоловского театра, построенного на противоположной стороне проспекта немного ранее по проекту известного столичного архитектора В.О. Шервуда. Декоративное убранство главного фасада конторского здания сформировано стилизованными элементами древнерусского зодчества XVI в.: «колонны с перебором, кубышчатые колонны и пилястры, лучковые перемычки в оформлении трех входов в здание, геометрические вставки, поребрик, пояски с зубчиками» (Иванова-Ильичева, Орехов, Орехов 2020).

КОМПЛЕКС НОВЫХ РОСТОВСКИХ СКОТОБОЕН

Комплекс скотобоен напротив характеризуется высокой степенью декоративности административных и производственных корпусов, несмотря на удаленное расположение и сугубо утилитарный характер зданий. Для строительства нового комплекса ростовских скотобоен был выделен трапециевидной формы участок земли, расположенный за чертой городского поселения по плану, утвержденному в 1886 г., рядом с Нахичеванской межей. Причем Новые скотобойни разместили значительно ближе к городской черте, чем старые, но недалеко от ранних корпусов. В соответствии с проектом фасады большинства зданий с функцией, сопутствующей производственной, были обращены к улице Степной (ГАРО Ф. Р-2689. Оп. 1. Д. 278; ГАРО Ф. Р-2689. Оп. 1. Д. 275): конторы скотопригонного двора с квартирой смотрителя скотопригонного двора и помещения для ночлега погонщиков, сторожевые будки, административный корпус с конторой скотобоен, квартирами смотрителя скотобоен и ветеринарного врача, помещения для рабочих, биржи и столовая, а также службы. В сторону Крепостного переуллка, который в районе улицы Степной в то время только формировался, обращен главный

фасад основного корпуса, перед которым обширная площадь с организованными загонами для скота (рис. 3).

До 1906 г. был составлен проект новых скотобоев, а в 1906 г. по решению Городской думы проект был переработан самим автором — инженером-технологом П.Ф. Горбачевым (*Журналы* 1907: 117). «Скотобойня в г. Ростов н/Д. открыла свои действия 14 сентября 1908 г., а холодильник пристроен к ней и пущен в ход в 1909 г. <...> Первые 6 лет они работали сравнительно в нормальных условиях, но с 1914 г., в период империалистической войны, значительная часть ее была передана военному ведомству. <...> В это время в ней были сделаны временные пристройки и переделки помещений» (ГАРО Ф. Р-2689. Оп. 1. Д. 240. Л. 9).

В соответствии с проектом первоначально комплекс Новых скотобоев имеет черты градостроительного ансамбля — это единовременное проектирование и строительство всех зданий, единая композиция генерального плана, общие принципы объемно-композиционного и декоративного решения отдельных зданий. Центром композиции и основной доминантой ансамбля стал основной производственный корпус, который имел П-образную форму плана и содержал, помимо самих цехов, помещения цейхгауза, кабинет фельдшера, а также в центре здания — обширный мясной магазин. Во дворе изначально было предусмотрено место для размещения холодильника. У этого корпуса было наиболее сложное объемно-композиционное и декоративное решение (ГАРО Ф. Р-2689. Оп. 1. Д. 278. Л. 3). Центр одноэтажного корпуса с протяженным главным фасадом был отмечен композиционной доминантой — четырехгранной часовой башней, выступающей за линию фасада и разделяющей здание на два равных крыла. Планировочная структура выявлена благодаря трем композиционным осям: многоярусной башней и двумя боковыми ризалитами, завершенными треугольными фронтонами. Крыша двускатная, в коньковой части боковых ризалитов установлены небольшие слуховые окна с треугольными щипцами (рис. 4).

Большинство корпусов соответственно проекту имели декоративное убранство, типичное для фасадов в кирпичном «стиле» периода эклектики.

Композиция фасадов многих корпусов характерна для объектов массовой застройки различного функционального назначения в кирпичном «стиле»: небольшие доходные дома, конторы, торговые здания, лечебные, благотворительные, учебные и складские здания и постройки транспортной инфраструктуры. Симметричные композиционные решения с одной центральной, двумя или тремя осями, акцентирование центра главного фасада (центральный корпус), выполнение угловых раскреповок (конторы с квартирами зрителя и ветеринарного врача, здания с помещениями для рабочих); декор фасадов с использованием мотивов готического стиля (производственные корпуса) и упрощенных декоративных элементов академических стилей (конторские и жилые корпуса); уложение завершающей части фасадов, выявление каркаса стены рутованными лопатками (рис. 5).

СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ ПРОМЫШЛЕННЫХ ЗДАНИЙ В КИРПИЧНОМ «СТИЛЕ»

М.С. Штиглиц выявляет наиболее характерные проблемы современного использования и охраны объектов промышленной архитектуры методического и законодательного характера:

«— Отсутствие специальных норм, позволяющих вносить композиционно-функциональные изменения и дополнения на основе экспертного заключения.

— Отсутствие высотных регламентов, учитывающих градостроительную значимость объектов промышленного наследия, приводит к снижению качества исторических панорам.

— Недооценка значимости инженерно-технических элементов приводит к утрате раритетного технического оборудования и исторической документации, в том числе материалов заводских музеев.

— Отсутствие необходимых реставрационных (консервация) мероприятий, предваряющих новое строительство на освобожденной от производства территории» (Штиглиц 2024).

В условиях ростовской практики важнейшей проблемой охраны объектов промышленной архитектуры стало отсутствие охранного статуса подобных зданий, что в условиях современного уплотнения городской ткани исторического центра привело к тотальному унич-

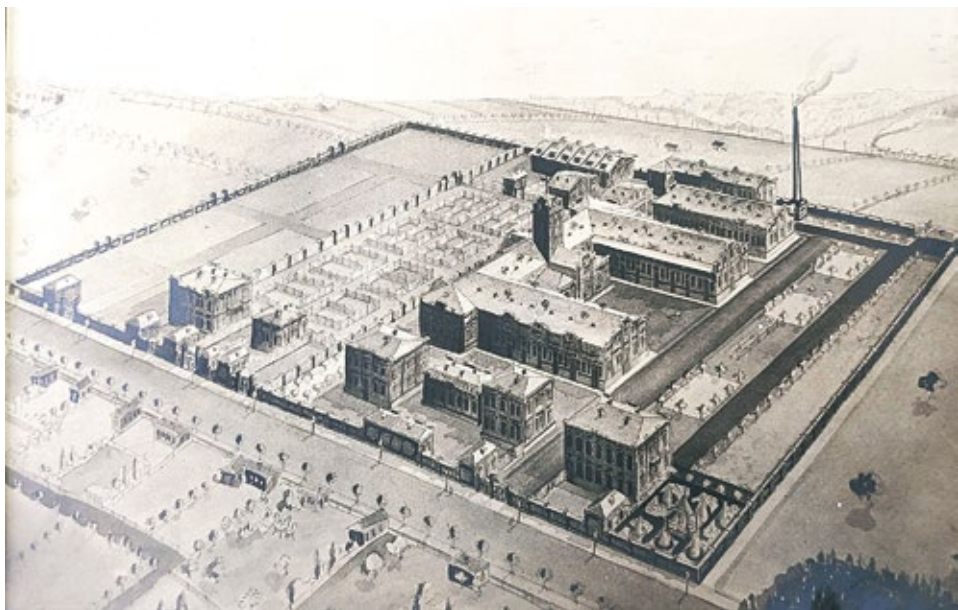
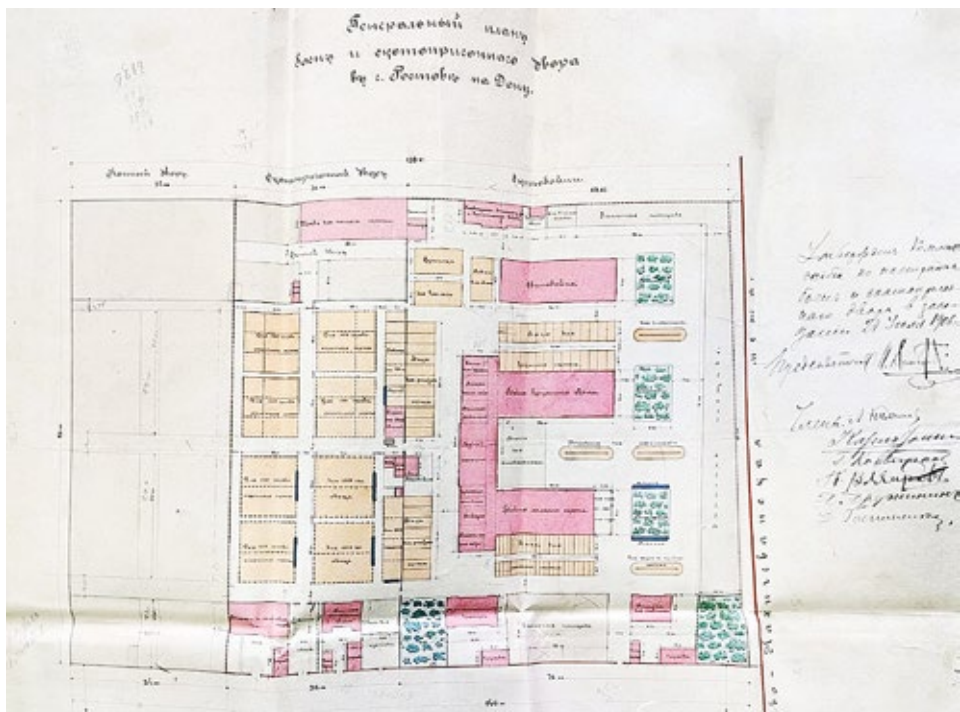


Рис. 3. Генеральный план и общий вид боен и скотопригонного двора (ГАРО Ф. Р-2689. Оп. 1. Д. 275; ГАРО Ф. Р-2689. Оп. 1. Д. 877)

тожению большинства промышленных корпусов. Так, например в 2010 – начале 2020-х гг. были разрушены корпуса Мясокомбината (бывшие Ростовские скотобойни), завода «Красный Аксай» (быв-

ший «Плгостроительный механический чугуно- и меднолитейный завод Акционерного общества «Аксай», г. Нахичевань-на-Дону) и на их месте построены крупные жилые комплексы. Один из наи-

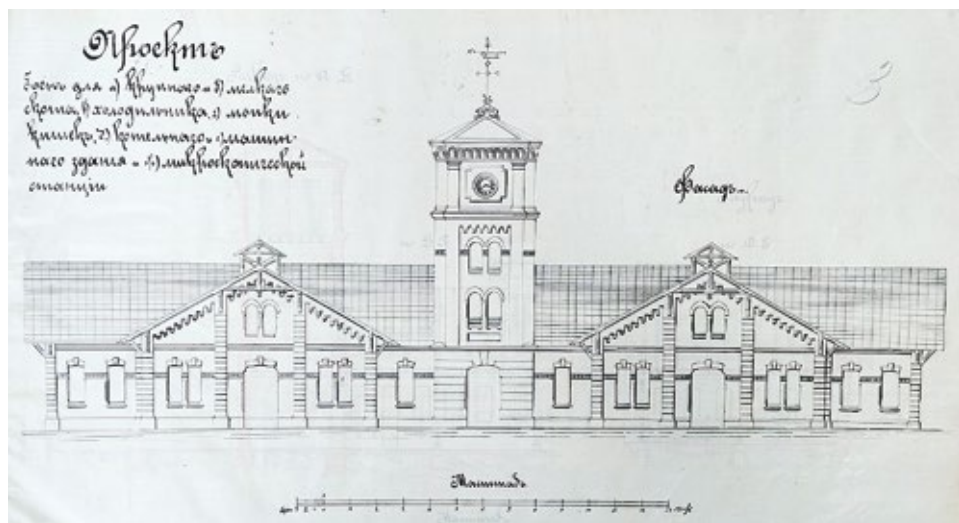


Рис. 4. Проект главного корпуса боев (ГАРО Ф. Р-2689. Оп. 1. Д. 278. Л. 3)

более позитивных примеров современного использования промышленного комплекса — это проведенные в 2017 г. работы по реставрации и приспособлению к функции общественного центра комплекса бывшей табачной фабрики В.И. Асмолова. В качестве основы концепции реставрации фасадов комплекса фабричных зданий была выбрана стратегия максимального выявления и сохранения индивидуальных архитектурных особенностей каждого корпуса при их одновременном включении в целостную градостроительную композицию посредством тщательно выверенной цветовой палитры. Применение технологии докомпоновки кирпичной кладки в зонах сколов, выбоин и частичных разрушений позволило воссоздать историческую аутентичность корпуса литер «ЖА». Нештукатуренная кирпичная кладка выгодно контрастирует с теплой светло-коричневой, бежевой и серой гаммой оштукатуренных трехэтажных зданий комплекса.

Состояние сохранившихся промышленных корпусов можно оценить аналогично состоянию объектов гражданской архитектуры: «На сегодняшний день существующие здания в кирпичном «стиле» можно разделить на 3 обобщенные группы. Первая — здания, которые сохранились с открытой аутентичной кирпичной кладкой или были отреставрированы; объекты с видоизменениями, фасады которых частично сохранили основной стилеобразующий признак кирпичного

«стиля» — открытую кирпичную кладку; объекты с утраченным основным признаком. Ко второй группе относятся в основном окрашенные, частично оштукатуренные объекты, иногда с надстроенными или пристроенными частями. К третьей группе — объекты со скрытой кирпичной кладкой под слоями штукатурного покрытия или под фасадными навесными системами» (Орехов 2024).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Массовое формирование промышленной архитектуры в кирпичном «стиле» в Ростове-на-Дону приходится на 1860–1880-е гг., что совпадает с этапом интенсивного экономического роста города и его превращения из торгового центра в крупный промышленный узел юга России. Размещение промышленных предприятий определялось, прежде всего, логистическими и экономическими факторами — близостью транспортных путей, рынков сбыта, наличием подходящих земельных участков. В отдельных случаях (скотобойни, кожевенные склады) размещение регламентировалось санитарными нормами и предприятие выносилось за городскую черту.

Отсутствие в «Уставе строительном» и «Уставе о промышленности фабричной и заводской» строгих архитектурных регламентов для промышленных зданий позволяло архитекторам и заказчикам свободно определять внешний облик зданий, исходя из их внутренней планировочной

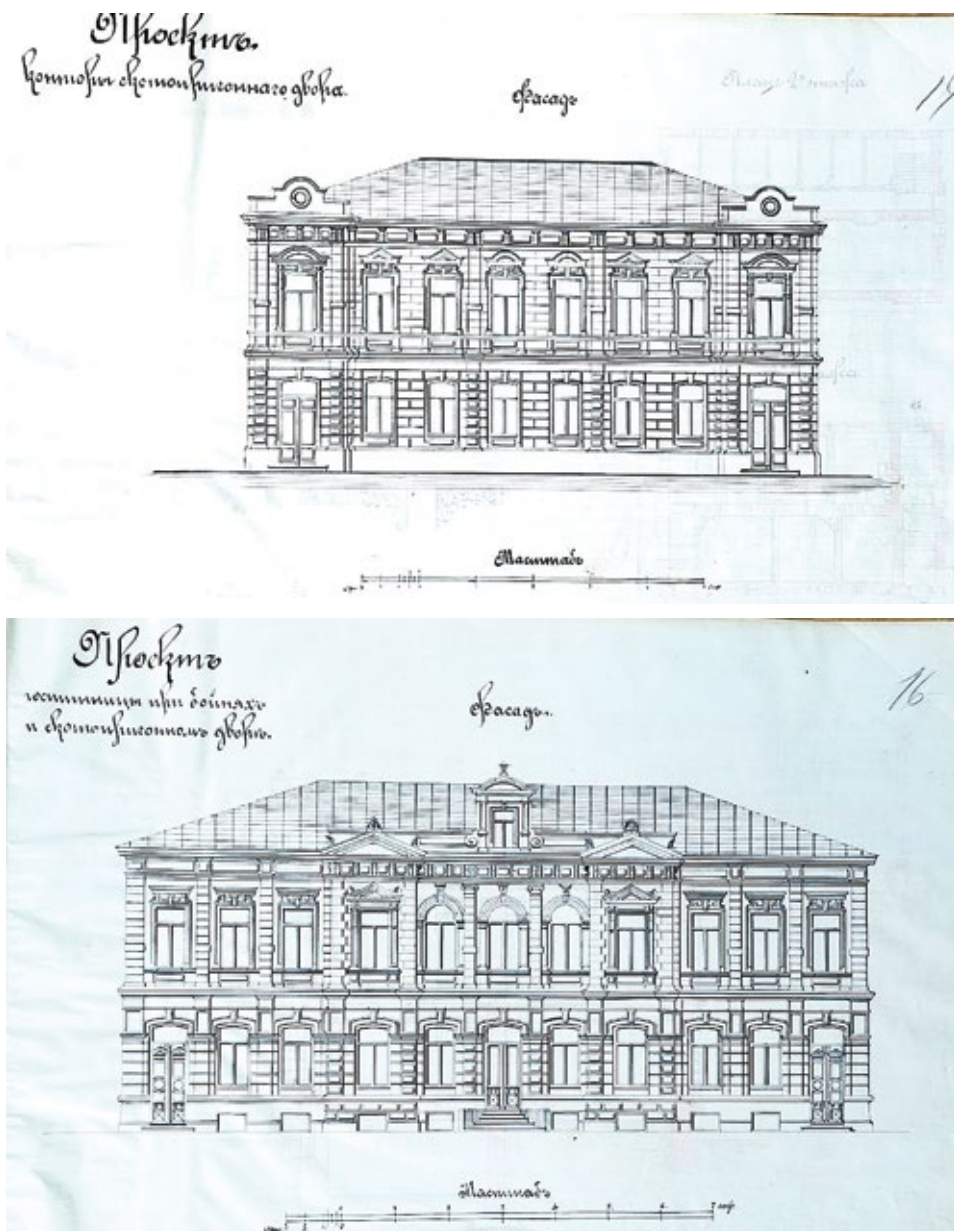


Рис. 5. Проекты контуры скотопригонного двора и гостиницы при бойне и скотопригонном дворе (ГАРО Ф. Р-2689. Оп. 1. Д. 278. Л. 14, 16)

структуры, производственных потребностей, экономических интересов и эстетических представлений, что способствовало развитию кирпичного «стиля».

Для раннего периода (1860–1870-е гг.) характерны симметричные композиции, лапидарные формы, сдержанный кирпичный декор, выявление конструктивных элементов фасада (лопаток, простен-

ков), минимализм в оформлении оконных проемов. В 1880–1890-е гг. наблюдается усложнение объемно-пространственной структуры за счет пристроек и вертикальных акцентов (водонапорные башни), развитие декоративного убранства в верхних зонах зданий — аттиках, парапетных башенках, карнизах, обрамлениях окон. Декор опирался на мотивы романской

и готической архитектуры, а также упрощенные формы академических стилей.

В XIX в. отсутствие четких норм и доминирование экономических интересов владельцев привело к размещению предприятий вблизи центра, однако вне главных улиц. В структуре застройки Ростова-на-Дону сформировался район компактного размещения предприятий (например, между улицами Скобелевской и Степной). В центре строились как конторы, так и производственные корпуса. За городом размещались вредные производства, такие как скотобойни.

Производственные корпуса, находящиеся в глубине квартала, как правило, имели упрощенный облик, минимальный декор и подчеркнутую конструктивность. Фасады корпусов, выходящих на центральные улицы, отличались более сложной композицией и насыщенным декоративным оформлением. Например, контора мельницы И.А. Супрунова. В них применялись стилизованные формы древнерусского зодчества, что связывало промышленную архитектуру с общегородскими архитектурными тенденциями. Примером промышленного предприятия, имеющего признаки архитектурного ансамбля, является комплекс Новых ростовских скотобоен, в котором

все здания были выполнены в едином стиле, с учетом общей композиции генерального плана и декоративной согласованности.

В настоящее время большинство промышленных корпусов в кирпичном «стиле» в Ростове-на-Дону утрачены в связи с отсутствием охранного статуса зданий. Сохранившиеся здания утратили аутентичную кладку и декор вследствие разрушений, некомпетентных ремонтов и реконструкций. Выделяются три группы по степени сохранности: полностью или частично сохранившие открытую кирпичную кладку; окрашенные или оштукатуренные здания с изменениями; объекты, где кладка скрыта под современными облицовками.

Выявленные особенности кирпичного «стиля» в промышленной архитектуре Ростова-на-Дону могут служить основой для дальнейших историко-архитектурных исследований, разработки охранной документации, реставрационных проектов и реконструкций с воссозданием утраченных элементов. Приведенные типологические и стилистические характеристики могут быть использованы для поиска аналогов и атрибуции объектов без достаточной архивной документации.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

- ГАРО (Государственный архив Ростовской области). Ф. 579. Оп. 1. Д. 194.
ГАРО. Ф. 90. Оп. 1. Д. 23. Л. 5.
ГАРО. Ф. Р-2689. Оп. 1. Д. 278.
ГАРО. Ф. Р-2689. Оп. 1. Д. 275.
ГАРО. Ф. Р-2689. Оп. 1. Д. 240. Л. 9.
Есаулов, Иванова-Ильичева, Исаенко 1998 — Есаулов Г.В., Иванова-Ильичева А.М., Исаенко Н.Г. Основные этапы архитектурно-градостроительного развития Ростова-на-Дону в 1750–1910 годах // Известия Ростовского государственного строительного университета. 1998. № 2. С. 13–19.
Есаулов, Черницына 1999 — Есаулов Г.В., Черницына В.А. Архитектурная летопись Ростова-на-Дону. Ростов-на-Дону: ИПФ Малыш, 1999.
Журналы 1907 — Журналы Ростовской-на-Дону Городской думы за 1906 год. Ростов-на-Дону: Электронпечатня Г.М. Пуховича, 1907.
Иванова-Ильичева 2021 — Иванова-Ильичева А.М. Принципы «структурного рационализма» в европейской архи-

- тектуре первой половины XX века // Вопросы всеобщей истории архитектуры. 2021. № 1 (16). С. 273–286. DOI: 10.25995/NIITAC.2021.16.1.029
Иванова-Ильичева 2024 — Иванова-Ильичева А.М. Архитектура городов южнороссийского региона XX века как воплощение исторических типов рациональности: дис. ... д-ра архитектуры. М., 2024.
Иванова-Ильичева, Орехов, Орехов 2020 — Иванова-Ильичева А.М., Орехов Н.В., Орехов А.Н. Влияние произведений В.О. Шервуда на формирование кирпичного «стиля» в Ростове-на-Дону // Вестник Белгородского государственного технологического университета им. В.Г. Шухова. 2020. № 7. С. 75–83. DOI: 10.34031/2071-7318-2020-5-7-75–83
Инчик 2018 — Инчик В.В. «Кирпичный стиль» и получение лицевого кирпича в Санкт-Петербургской губернии в XIX веке // Вестник гражданских инженеров. 2018. № 5 (70). С. 117–121.

- Орехов 2024 — Орехов А.Н., Орехов Н.В. Состояние объектов кирпичного «стиля» в Ростове-на-Дону и основные современные способы реставрации их фасадов // Вопросы всеобщей истории архитектуры. 2024. № 2 (23). С. 164–182. DOI: 10.22227/2500-0616.2024.23.164-182
- Открытка 1910 — Контора мельницы И.А. Супрунова. Открытка 1910 г. // Pastvu. URL: <https://pastvu.com/p/262226> (дата обращения: 08.08.2025).
- Оценка 1904 — Оценка недвижимых имуществ города Ростова-на-Дону для раскладки государственного налога на 1904 год. Ростов-на-Дону: Электротечатня Т.И. Турцевич, 1904.
- Оценка 1905 — Оценка недвижимых имуществ города Ростова-на-Дону для раскладки государственного налога на 1905 год. Ростов-на-Дону: Электротечатня М.М. Фонштейн, 1905.
- Петрусенко 2022 — Петрусенко Ю.В. Творчество Николая Матвеевича Соколова: дис. ... канд. архитектуры. Н. Новгород, 2022.
- Рекламный буклет 1908 — Мельница И.А. Супрунова. Из рекламного буклета о предприятии издания 1908 года // Pastvu. URL: <https://pastvu.com/p/471429> (дата обращения: 08.08.2025).
- Свод учреждений 1857 — Свод учреждений и уставов строительных // Свод законов Российской Империи, повелением Государя Императора Николая Первого составленный. СПб.: Типография II Отделения Собственной Е.И.В. Канцелярии, 1857.
- Серебряная 2017 — Серебряная В.В. Промышленная архитектура малого исторического города Дубовки как пример индустриальной цивилизации России // Пространства городской цивилизации: идеи, проблемы, концепции: мат. междунар. науч. конф. Екатеринбург: Уральский государственный архитектурно-художественный университет, 2017. С. 180–183.
- Солонина 2021 — Солонина Н.С. Индустриальная идентичность Екатеринбурга: образ города в архитектуре исторически сложившихся промышленных комплексов / Н.С. Солонина, А.В. Цорик, О.А. Шипицына // Архитектон: известия вузов. 2021. № 2 (74). DOI: 10.47055/1990-4126-2021-2(74)-5
- Устав о промышленности 1857 — Устав о промышленности фабричной и заводской // Свод законов Российской Империи, повелением Государя Императора Николая Первого составленный. СПб.: Типография II Отделения Собственной Е.И.В. Канцелярии, 1857.
- Устав строительный 1857 — Устав строительный // Свод законов Российской Империи, повелением Государя Императора Николая Первого составленный. СПб.: Типография II Отделения Собственной Е.И.В. Канцелярии, 1857.
- Устав строительный 1881 — Устав строительный, измененный по продолжениям 1876 и 1879 гг., с разъяснениями по решению Уголовного кассационного департамента Правительствующего Сената и приложением циркуляров Министерства внутренних дел и позднейших узаконений. Изд. третье. СПб.: Типография при дв. книгопр. К.К. Ретгера, 1881.
- Штиглиц 1996 — Штиглиц М.С. Промышленная архитектура Петербурга. 2-е изд., испр. и доп. СПб.: Журнал «Нева», 1996.
- Штиглиц 2024 — Штиглиц М.С. Историко-культурный потенциал наследия промышленной архитектуры и проблемы его сохранения // Фундаментальные поисковые и прикладные исследования РААСН по научному обеспечению развития архитектуры, градостроительства и строительной отрасли Российской Федерации в 2022–2023 годы: научные труды РААСН, в 2-х т. М.: Издательство АСВ, 2024. С. 208–218.

REFERENCES

- Esaulov G.V., Chernitsyna V.A. *Arkhiturnaya letopis' Rostova-na-Donu (Architectural Chronicle of Rostov-on-Don)*. Rostov-on-Don: IPF Malysh Publ., 1999 (in Russian).
- Ivanova-Il'icheva A.M. Printsipy «strukturnogo ratsionalizma» v evropeiskoi arkhitekture pervoi poloviny XX veka (Principles of “Structural Rationalism” in European Architecture of The First Half of The Twentieth Century). *Vo prosy vseobshchei istorii arkhitektury (Questions of the History of World Architecture)*, no. 1 (16), 2021, pp. 273–286. DOI: 10.25995/NIITIAG.2021.16.1.029 (in Russian).

- Ivanova-Il'icheva A.M., Orekhov N.V., Orekhov A.N. Vliianie proizvedenii V.O. Shervuda na formirovanie «kirpichnogo stilia» v Rostove-na-Donu (Nfluence of Sherwood's Works on The Formation of the "Brick Style" In Rostov-On-Don (On the Example of Asmolov Theater)). *Vestnik Belgorodskogo gosudarstvennogo tekhnologicheskogo universiteta im. V.G. Shukhova (Bulletin of Belgorod State Technological University Named After V.G. Shukhov)*, vol. 5, no. 7, 2020, pp. 75–83. DOI: 10.34031/2071-7318-2020-5-7-75-83 (in Russian).
- Inchik V.V. «Kirpichnyi stil'» i poluchenie litsevogo kirpicha v Sankt-Peterburgskoi gubernii v XIX veke ("Brick Style" And Facing Brick Manufacturing in Saint-Petersburg Province in The XIX Century). *Vestnik grazhdanskikh inzhenerov (Bulletin of Civil Engineers)*, no. 5 (70), 2018, pp. 117–121 (in Russian).
- Orekhov A.N., Orekhov N.V. Sostoianie ob"ektov kirpichnogo «stilia» v Rostove-na-Donu i osnovnye sovremennye sposoby restavratsii ikh fasadov (The State of Brick "Style" Buildings in Rostov-On-Don and The Main Modern Methods of Restoration of Their Facades). *Voprosy vseobshchei istorii arkhitektury (Questions of the History of World Architecture)*, no. 2 (23), 2024, pp. 164–182. DOI: 10.22227/2500-0616.2024.23.164-182 (in Russian).
- Shtiglits M.S. Istoriko-kul'turnyi potentsial nasledii promyshlennoi arkhitektury i problemy ego sokhraneniia (The Historical and Cultural Potential of The Heritage of Industrial Architecture and The Problems of Its Preservation). *Fundamental'nye poiskovyie i prikladnye issledovaniia RAASN po nauchnomu obespecheniiu razvitiia arkhitektury, gradostroitel'stva i stroitel'noi otrasli Rossiiskoi Federatsii v 2022–2023 gody: Nauchnye trudy RAASN (Fundamental Exploratory and Applied Research of The Russian Academy of Natural Sciences on Scientific Support for The Development of Architecture, Urban Planning and The Construction Industry of The Russian Federation In 2022-2023: Scientific Papers of The Russian Academy of Natural Sciences)*, in 2 vol. Moscow: House DIA Publ., 2024, pp. 208–218 (in Russian).